

Editores

Ana Lilia Coria Páez  
Alejandro Rodríguez Magaña  
Omar Guillermo Rojas Altamirano  
Ricardo Tejeida Padilla



# Crecimiento económico, competitividad y gestión de organizaciones

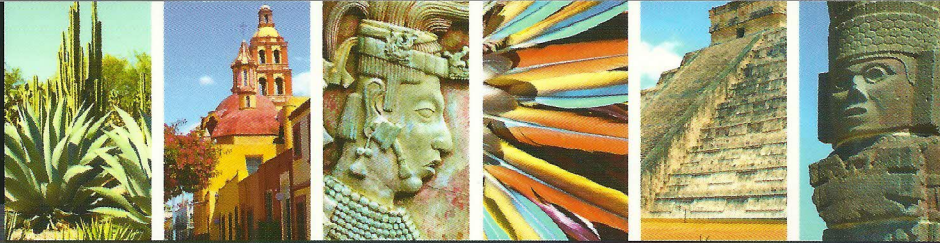


Retos y  
oportunidades  
de la gestión  
en el siglo XXI

Volumen 2







# Crecimiento económico, competitividad y gestión de organizaciones

Volumen 2

## Retos y oportunidades de la gestión en el siglo XXI

Con esta obra continúa la labor promovida por la Red de Desarrollo Económico del IPN y la Escuela de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Panamericana, campus Guadalajara, para generar la colección "Estudios Inter y Transdisciplinarios sobre Economía, Competitividad y Gestión de las Organizaciones".

Los temas que se abordan en esta obra brindan significado a información de diversa índole: importantes reflexiones en torno a la gestión de organizaciones, a su competitividad y al crecimiento de las economías, así como la mejora de las sociedades del conocimiento en el siglo XXI. Cada capítulo es una directriz que abre horizontes hacia la creación de valor.

Mientras mejor se sistematice la información requerida como insumo en la generación de un servicio, cuanto mejores sean los análisis de la información disponible, más progresará la toma de decisiones asociada al servicio y su potencial innovación. En la medida que se siga la pauta de incorporar información estructurada y, en consecuencia, conocimiento en la producción de bienes y en la generación de servicios, se tendrá, a su vez, la medida de la construcción de una *economía del conocimiento*.



ISBN: 978-607-550-371-4



9 786075 503714





# Crecimiento económico, competitividad y gestión de organizaciones

Retos y oportunidades de la gestión en el siglo XXI

Volumen 2

Editores:

*Ana Lilia Coria Páez*

Instituto Politécnico Nacional, México

*Alejandro Rodríguez Magaña*

Universidad Panamericana, Campus Guadalajara

*Omar Guillermo Rojas Altamirano*

Universidad Panamericana, Campus Guadalajara

*Ricardo Tejeida Padilla*

Instituto Politécnico Nacional, México



## Contacto Patria

### correo:



Renacimiento # 180,  
Col. San Juan Tlihuaca,  
Azcapotzalco, 02400,  
Cd. de México

### teléfonos:



(0155) 5354 9100  
1102 1300

### correo electrónico:



info@editorialpatria.com.mx

### sitio web:



www.editorialpatria.com.mx  
digital.latiendadellibrero.com

### fax pedidos:



(0155) 5354 9109  
5354 9102

**Dirección editorial:** Javier Enrique Callejas

**Coordinadora editorial:** Lorena Blanca

**Diseño de interiores:** Braulio Morales Sánchez

**Diseño de portada:** Juan Bernardo Rosado Solís/Perla Alejandra López Romo

Nota del editor:

Se ha hecho todo esfuerzo posible para asegurar que la información contenida en este libro es precisa al momento de imprimirse, y los editores y autores no pueden aceptar responsabilidad por errores u omisiones que, a pesar de ello, hubieran ocurrido. El editor y los autores no son responsables por la pérdida o daño ocasionados a cualquier persona que actúe, o deje de hacerlo, como resultado del contenido de esta publicación.

*Crecimiento económico, competitividad y gestión de organizaciones:*

*Retos y oportunidades de la gestión en el siglo XXI*

Derechos reservados:

© 2019, Ana Lilia Coria Páez, Alejandro Rodríguez Magaña, Omar Guillermo Rojas Altamirano, Ricardo Tejeida Padilla/Universidad Panamericana, Campus Guadalajara

© 2019, Grupo Editorial Patria, S. A. de C. V.

Renacimiento 180, Colonia San Juan Tlihuaca

Alcaldía Azcapotzalco, Código Postal 02400, Ciudad de México

Miembro de la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana

Registro Núm. 43.

ISBN: 978-607-550-371-4

Queda prohibida la reproducción o transmisión total o parcial del contenido de la presente obra en cualesquiera formas, sean electrónicas o mecánicas, sin el consentimiento previo y por escrito del editor.

Impreso en México

*Printed in Mexico*

**Primera edición: 2019**

---

## Contenido

---

Prólogo .....	vii
Comité científico nacional .....	ix
Comité científico internacional .....	xi
Reseñas curriculares de los autores .....	xii
Resúmenes de los capítulos .....	xx
1. Hacia un turismo urbano sustentable en los modelos de gestión urbana de la Ciudad de México: una perspectiva sistémica .....	2
2. Economía del conocimiento. El caso de la República de Corea y México .....	14
3. Las relaciones interorganizacionales de MiPyMES de servicios en Oaxaca, México: un modelo sistémico de viabilidad .....	27
4. Capacidad de innovación, factor clave para la competitividad de PyMEs de autopartes .....	40
5. Confianza generalizada, desigualdad y acceso a servicios públicos .....	59




---

**CONTENIDO**

---

6. Manejo de residuos sólidos urbanos en la Ciudad de México: situación actual, problemas y retos.....	67
7. El enfoque sistémico en la mejora de la gestión del capital humano en PyMEs de hospedaje.....	92
8. Hacia un modelo de triple hélice para la innovación en el turismo.....	107
9. La gestión del turismo en el parque Nacional el Chico: caso valle turístico Llano Grande, Hidalgo .....	118
10. Lego Serious Play® como una propuesta innovadora de implementación de la estrategia .....	134
11. La gestión viable del turismo de reuniones en México como oportunidad de desarrollo económico en el sector turístico .....	148
12. El potencial turístico como detonador económico en zonas rurales. Caso: desarrollo de un modelo sistémico para el municipio de Acaxochitlán, Hidalgo.....	167
13. Crecimiento económico, competitividad y desarrollo regional, construcción teórica y evidencia empírica .....	184
14. Plataforma de inteligencia comercial para la toma de decisiones. Caso IMMEX .....	207





# 5

## CONFIANZA GENERALIZADA, DESIGUALDAD Y ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS

---

Jonathan Decle Castro<sup>1</sup>  
jdecle@up.edu.mx

Hugo Briseño Ramírez<sup>1</sup>  
hbrisen@up.edu.mx

---

<sup>1</sup> Universidad Panamericana, Escuela de Ciencias Económicas y Empresariales, Campus Guadalajara, México.

## Introducción

Es de suma sabido que existe sólida evidencia empírica que asocia los grados de desconfianza generalizada con las mermas sociales. En especial con la pobreza, las diversas formas de exclusión social y la desigualdad económica. Por otro lado, estos mismos factores también pueden ser vinculados con la seguridad humana. De ahí que el objetivo del presente capítulo es tender un puente entre la confianza generalizada y la seguridad humana. Cabe recordar, que esta última pretende el fin de las inequidades económicas, políticas y sociales. Luego entonces, la idea central de este esfuerzo subyace en la noción de que los individuos que se perciban abandonados por sus semejantes, en términos de no contar con ellos para satisfacer sus necesidades materiales y sociales, tendrán una disposición a la acción delictiva.

En las siguientes páginas se desarrollará dicha discusión teórica y se instrumentará un modelo econométrico con variables que asocian la confianza generalizada con la exclusión en sus formas política y económica.

### La confianza, la confianza generalizada y su relación con la seguridad humana

La confianza es la columna vertebral de la acción colectiva, conforma redes de reciprocidad e instituciones (Ostrom y Ahn, 2007); provee de certidumbre, posibilita la comunicación efectiva así como la coordinación y, por ende, la cooperación (Putnam, 1993; Sonderskov, 2009). Acontece entre individuos que se observan predecibles (Ostrom y Ahn, 2007), lo que no sólo implica que compartan creencias, valores y actitudes ante un problema determinado, sino que además se perciban seguros en algún grado y modo (Decle, 2015). Y de hecho, aunque parezca contradictorio, dar la confianza involucra un riesgo (Coleman, 1990; Ergincan, 2005); es decir, es una apuesta probabilística con información (muchas veces) contrapuesta, variable y limitada; de ahí que se hable del conflicto entre si otorgarla o no (Nootboom, 2010). En el fondo, sin embargo, el hecho se sitúa entre la racionalidad y las creencias de un posible éxito o fracaso (Nootboom, 2010), o bien, entre el miedo y la esperanza (Decle, 2015).

Lo anterior deja en claro que la confianza no es total ni categórica sino más bien gradual (Nootboom, 2010), y que es además emocional, cognitiva, racional, contextual, condicional y específica (Decle, 2015). Esto es, que depende de lo que se trate, de lo que se sepa, de lo que involucre y de sus elementos concomitantes (Nootboom, 2010). Nootboom (2010:114), por su parte, lo pone en el sentido de: "El que confía, confía en aquél en quien deposita la confianza, en algún aspecto (competencia o intención) y según ciertas condiciones". En esa misma lógica, Hardin (2010) aduce que en realidad todo gravita alrededor de dos tipos genéricos de la cuestión: la confianza interpersonal, que surge de la relación entre las personas; y la impersonal, que deriva de la confianza que se atribuye a las instituciones y la sociedad. De la primera, asienta que un individuo decide confiar en otro dependiendo de las motivaciones y competencias que le perciba. Es decir, cuando la persona *A* confía en la *B* lo hace sólo en un rango limitado de intenciones y habilidades (Hardin, 2006). De la segunda, en cambio, apunta que es cercana con la noción de confiabilidad. Esto es, que en lo que se ha decidido confiar (del espectro social) resulte como se espera que lo haga (Hardin, 2010). No obstante, a este tipo impersonal de confianza también se le denomina *confianza social* o *generalizada* (CG), y es la propensión de



los ciudadanos a sentir que en cierta medida “cuentan” con el apoyo de sus pares desconocidos (Kouvo, 2011). Se atribuye a la calidad de las instituciones (Stolle, 2002), a la efectividad de las políticas de bienestar (Fukuyama, 2001) y a los procesos culturales e históricos (Fukuyama, 1995). Y en efecto, en el terreno de lo empírico, a este tipo de (des)confianza se le asocia con 1) la carencia material: pobreza, desigualdad, desempleo (Fukuyama, 2001; Larsen, 2007; Lindstrom, 2009; Fairbrother y Martin, 2012); 2) con la falta de afecto, reconocimiento y capacidades sociales: exclusión y privación de los servicios básicos, exiguo acceso a la educación, deficiente atención sanitaria, negación de derechos humanos y conflictos por las diferencias étnicas y raciales (Lindstrom, 2009; Hooghe, Merien y Vroome, 2012), y 3) por las amenazas del entorno y de los otros (Gaine, Alper y Chappell, 2011; Clark y Eisenstein, 2012). Abonan a este último punto los trabajos que asocian la falta de confianza generalizada con un clima de violencia y alta incidencia delictiva (Lederman, Loayza y Menéndez, 2002; Clark y Eisenstein, 2012), y los que analizan los mecanismos que promueven la confianza entre los ciudadanos, los cuerpos de seguridad y las instituciones de justicia (Goldsmith, 2005; Kaarianinen, 2008).

No obstante, Declé (2015) establece un vínculo estrecho entre la confianza generalizada y la seguridad humana (SH). Enuncia que esta última es un constructo teórico que persigue precisamente crear confianza a través de la provisión material y el otorgamiento de derechos políticos y sociales. Y más aún, se afirma que la confianza generalizada no es una entidad de una vez y por todas definitiva, sino más bien una conformación cambiante de muchos tipos de confianzas individuales que en algún punto se comparten a gran escala (Declé, 2015). Recuérdese que la confianza es específica. Así, puede haber confianza generalizada respecto de algunas cuestiones físicas (seguridad del alimento, por ejemplo) pero no necesariamente sociopolítica (inseguridad por algún tipo de enfrentamiento entre colectivos). En este sentido, Kerr (2013) establece que en la seguridad humana hay dos vías de análisis que parecieran, desde nuestra visión, explicar el porqué de estas dimensiones sociales diferenciadas: 1) la escuela estrecha (libre de temer) y 2) la escuela amplia (libre de querer). De la primera, refiere que es la violencia que deriva del Estado u otro tipo de actor político y social: las guerras, los genocidios, la delincuencia organizada, etcétera. De la segunda, menciona que tiene que ver con la suplección de las necesidades fundamentales que impide el desarrollo del individuo, tales como: la seguridad económica, política, social, sanitaria, jurídica y policial. Añade, sin embargo, que la primera se debe a los fallos de la segunda, lo que ofrece un argumento sobre el sentido en que se va construyendo la citada confianza generalizada, a saber: una sociedad, primero, debe ser libre de querer para luego poder estar libre de temer. Lo anterior no resulta nada nuevo. Por ejemplo, las escuelas sociológicas de la propensión al delito –la anomia (Merton, 1968), la tensión (Agnew, 1992) y la desorganización social (ATD)– vinculan dicha inclinación criminal a los mismos catalizadores de la referida escuela amplia de seguridad humana (Declé, 2015). La idea que subyace es que una sociedad libre de temer ha superado cierto umbral mínimo de satisfactores materiales e institucionales necesarios para lograr la cooperación social.

### **La confianza generalizada, la desigualdad y el acceso a los servicios públicos: un modelo econométrico**

En este apartado se desarrolla la metodología que se ha usado en este análisis para demostrar la asociación existente entre la confianza generalizada, la desigualdad y el acceso a los

servicios públicos. Dicha metodología consiste en el desarrollo de un modelo econométrico en el que las variables de desigualdad y de acceso a los servicios públicos explican la confianza generalizada. Para el diseño de este modelo se utilizó una base de datos cuyas observaciones son 43 países que se encuentran en el Índice de Competitividad Internacional 2017 titulado “Memorándum para el Presidente (2018-2024)” y que es generado por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (2017). Dichas naciones son: Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bélgica, Brasil, Canadá, Chile, China, Colombia, Corea del Sur, Costa Rica, Dinamarca, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Grecia, Guatemala, Holanda, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Malasia, México, Nigeria, Noruega, Panamá, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rusia, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia y Turquía. En la tabla 5.1 se enumeran los conceptos involucrados en el análisis, así como las variables asociadas con esos conceptos, su fuente y escala de medición.

**Tabla 5.1 Conceptos y variables utilizados en el modelo de confianza generalizada**

Concepto	Variables	Descripción	Fuente
Confianza generalizada (CG)	Confianza en la policía	Índice del 1 al 7 generado a partir de encuestas (más es mayor confianza)	Foro Económico Mundial en IMCO (2017)
Desigualdad (DES)	Índice de Gini	Índice de desigualdad en escala de 0 a 100 (más es mayor desigualdad)	Banco Mundial en IMCO (2017)
Acceso a servicios públicos (SP)	Acceso a agua	Índice generado a partir de componentes principales (más es mayor acceso)	Banco Mundial en IMCO (2017)
	Acceso a alcantarillado		Banco Mundial en IMCO (2017)
	Alfabetismo		UNESCO en IMCO (2017)
	Cobertura de vacunación		Banco Mundial en IMCO (2017)

**Fuente:** elaboración propia.

Como medida de la confianza generalizada se utiliza la variable Confianza en la policía, que es un índice con una escala de 1 a 7 generado a partir de encuestas de opinión (IMCO, 2017). Se considera que la confianza en la policía es una aproximación válida de la confianza generalizada por las siguientes razones: 1) porque sugiere que las personas confían en sus motivaciones toda vez que como institución se le aprecia como auténtica defensora del interés público; 2) porque como organización se le percibe competente dado que la delincuencia se mantiene en niveles socialmente aceptables y, 3) porque un índice delictivo moderado, aunado a lo anterior, sugiere que se han dejado atrás las mermas sociales e institucionales que inducen al delito por anomia, tensión y desorganización social (ATD) (Declé, 2015). En otras palabras, confiar en la policía significa percibirla no corrupta (lo que implica un estado de derecho fuerte), políticamente legítima (lo que sugiere un robusto estadio democrático e institucional) y eficaz como organización, en tanto que un bajo nivel de delincuencia evoca a su vez la superación de las diversas formas de exclusión social que limitan las capacidades de actuación del individuo y, por ende, su predisposición a confiar en los otros. De ahí que, del mismo modo que una alta

confianza generalizada se asocia con una baja disparidad social, se esperaría que una baja confianza en los cuerpos de seguridad se vincule con una alta desigualdad económica. Beramendi, Delfino y Zubieta (2016), en este sentido, sostienen que la confianza en las instituciones condiciona la confianza generalizada toda vez que:

La confianza en las instituciones cumple un rol fundamental ya que condiciona la confianza social de los ciudadanos. Cuando las instituciones propician un marco de legalidad los individuos se sienten seguros en sus intercambios con los demás. Estas políticas institucionales generan la percepción de que los actores institucionales son capaces de minimizar el oportunismo y fomentan la creencia y la expectativa de que otros anónimos son fiables (Beramendi, Delfino y Zubieta, 2016: 2288).

Como se puede observar, la confianza en la policía es un indicador que se aproxima de manera adecuada a la confianza generalizada o social, por lo que en el subsecuente análisis dichos conceptos se utilizarán de manera indistinta con fines de análisis estadístico.

Para medir la desigualdad (DES) se considera el índice Gini con escala de 0 a 100, siendo 100 mayor desigualdad. No es el objetivo de este artículo describir dicho índice, pero en esencia relaciona los porcentajes de la población con la disponibilidad de ingresos. Es decir, un número pequeño de este índice significa que hay una distribución adecuada de los ingresos; y, por el contrario, un valor alto indica que un pequeño porcentaje de la población cuenta con una mayor parte de los ingresos, o en otras palabras, existe un alto nivel de desigualdad. Rözer y Volker (2016) aportan evidencia de que mayores niveles de desigualdad reducen la confianza e incrementan las enfermedades. Asimismo, Chi y Kwon (2016) resaltan la importancia que tiene la percepción de desigualdad en la confianza política.

El acceso a los servicios públicos (SP) se mide con base en un índice generado por componentes principales utilizando las variables Acceso a agua, Acceso a alcantarillado, Alfabetismo y Cobertura de vacunación. Se seleccionaron estos cuatro indicadores porque miden coberturas desde diferentes puntos de vista, que en este caso son infraestructura urbana de agua y alcantarillado, educación y salud pública. Según los cálculos realizados con el programa Gretl, 85% de las variaciones son explicadas con el primer componente; asimismo el segundo, el tercero y el cuarto componentes explican 8%, 4% y 3%, respectivamente. El índice de acceso a los servicios públicos se generó multiplicando el valor de cada uno de los componentes por su porcentaje de explicación con la finalidad de obtener un promedio ponderado.

En la tabla 5.2 se observan la media, la mediana, el mínimo y el máximo de cada una de las variables involucradas en el modelo. En promedio, la confianza en la policía tiene un valor de 4.77, el índice de Gini es de 37.9, el acceso al agua es de 97.24% y el de alcantarillado de 89.63%; hay 95.97% de alfabetismo y una cobertura de vacunación de 92.73%. Los países con más confianza son Finlandia, Chile, Suiza, Canadá, Irlanda, Noruega, Australia y Dinamarca; mientras que los que tienen los menores números en este renglón son Perú, Nigeria, Argentina, México, Guatemala, Rusia, Tailandia y Turquía. En cuanto al acceso a servicios públicos (SP), las naciones con mejores niveles son República Checa, Suecia, Bélgica, Hungría, Finlandia, Alemania, Japón y Austria; mientras que los peores niveles los tienen Nigeria, India, Guatemala, Indonesia, Sudáfrica, Perú, Panamá y Colombia. Asimismo, los países con menos desigualdad de la muestra a juzgar por el índice de Gini son Noruega, República Checa, Bélgica, Finlandia,



Holanda, Suecia, Alemania y Dinamarca; y los de mayor desigualdad Sudáfrica, Colombia, Brasil, Panamá, Chile, Costa Rica, Guatemala y México.

**Tabla 5.2 Estadística descriptiva de las variables**

Variable	Media	Mediana	Mínimo	Máximo
Confianza en la policía	4.77	4.85	2.61	6.73
Índice de Gini	37.90	36.20	24.00	62.27
Acceso a agua	97.24	99.80	68.50	100
Acceso a alcantarillado	89.63	98.00	29.00	100
Alfabetismo	95.97	98.11	59.57	100
Cobertura vacunación	92.73	95.50	55.00	0.99
Acceso a servicios públicos (SP)	0.00	0.63	-7.67	0.98

**Fuente:** Elaboración propia.

En la tabla 5.3 se aprecia el modelo econométrico. Resultaron significativas al uno por ciento la constante y las variables desigualdad (DES) y acceso a servicios públicos (SP). Los signos son los esperados, el de coeficiente de desigualdad es negativo y el de acceso a servicios públicos es positivo. Esto significa que los incrementos en el índice de Gini están acompañados de disminuciones en la confianza generalizada (CG); y los aumentos en el acceso a servicios públicos se asocian con incrementos en la confianza generalizada. El coeficiente de determinación  $R^2$  es de 0.42 lo que sugiere que 42% de los cambios en la confianza generalizada se explican por los cambios en las variables independientes.

**Tabla 5.3 Modelo econométrico confianza generalizada, desigualdad y acceso a servicios públicos**

Concepto	Coficiente	Valor <i>t</i>	<i>p value</i>
Constante	6.7158	9.29	0.0000
Desigualdad (DES)	-0.0514	-2.75	0.0089
Acceso a servicios públicos (SP)	0.2983	2.86	0.0066

**Fuente:** Elaboración propia, con cálculos en el programa Gretl.

El modelo cumple con los supuestos de normalidad en los errores, correcta especificación y homoscedasticidad, tal como se aprecia en la tabla 5.4. En los tres casos se aceptan las hipótesis nulas dado que de los *p values* son mayores que 0.05. La correlación entre las variables explicativas es de -0.458, lo que sugiere ausencia de multicolinealidad al ser un valor que no excede 0.50 en números absolutos.

Tabla 5.4 Pruebas de validación del modelo

Prueba	Hipótesis nula ( $H_0$ )	p value
Normalidad	Normalidad en los errores	0.1632
Reset de Ramsey	Correcta especificación	0.2853
White	Homoscedasticidad	0.5745

Fuente: Elaboración propia, con cálculos en el programa Gretl.

## Conclusiones

El aporte de este análisis estriba en que, si bien es cierto se ha estudiado la relación entre confianza y desigualdad económica, no se detectaron investigaciones recientes que asocien la confianza generalizada desde el punto de vista de la seguridad humana a través de los servicios públicos. Como se menciona en este texto, los países que más confían en sus cuerpos de seguridad gozan a su vez de una mayor equidad y mayor bienestar derivado de sus (percibidas) más justas y eficaces instituciones públicas. El lente analítico de la seguridad humana es un constructo teórico que pretende edificar confianza generalizada a partir de la reducción de la brecha entre las inequidades económicas, políticas y sociales, para que una sociedad en realidad aspire a sentirse libre de la violencia, la delincuencia y el terror. Los individuos no pueden sentir que “cuentan” con los demás si no tienen garantía de los satisfactores materiales necesarios para su sobrevivencia y de los derechos que les permiten actuar e influir libremente. Ergo, cuando se es libre de querer y de temer se puede hablar de una confianza que todos comparten.

Se considera que esta investigación cumple con los objetivos planteados de observar los factores que impactan en la confianza generalizada desde la lente de la seguridad humana. Se generan elementos que apoyan la hipótesis de que la desigualdad tiene un impacto negativo en la confianza, y el acceso a los servicios públicos, por el contrario, uno positivo.

## Referencias

- Agnew, R. (1992). Foundations for a General Strains Theory. *Criminology*, 30(1), 47-87.
- Beramendi, M. Delfino, G. y Zubieta, E. (2016). Confianza institucional y social: una relación insoslayable. *Acta de Investigación Psicológica*, 6(1), 2286-2301.
- Decle, J. (2015). *Confianza generalizada y propensión al delito: Un estudio comparado de dos ciudades mexicanas*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencias Económico Administrativas, Universidad de Guadalajara.
- Chi, E. y Kwon, H. (2016). The trust-eroding effect of perceived inequality: Evidence from East Asian new democracies. *The Social Science Journal*, 53, 318-328.
- Clark, A. K. y Eisenstein, M. A. (2012). Interpersonal trust: An age-period-cohort analysis revisited. *Social Science Research*, 42, 361-375.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Massachusetts, EUA: Harvard University Press.
- Ergincan, Y. (2005). Protecting Investors and lessening Moral Hazard in Capital Markets by Using Mobile Communications and Internet Technologies and The Role of Central Registry Agency of Turkey. *Journal of Economic & Social Research*, 7, 31-50.

- Fairbrother, M. y Martin, I. (2012). Does inequality erode social trust? Results from multinivel models of US states and countries. *Social Science Research*, 42(2), 347-60.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Nueva York, NY, EUA: The Free Press.
- Fukuyama, F. (2001). Social Capital, Civil Society and Development. *Third World Quarterly*, 22, 7-20.
- Gainey, R., Alper, M. y Chappell, A. (2011). Fear of crime Revisited: Examining the Direct and Indirect Effects of Disorder, Risk Perception, and Social Capital. *American Journal of Criminal Justice*, 36(2), 120-137.
- Goldsmith, A. (2005). Police Reform and the problem of trust. *Theoretical Criminology*, 9(4), 443-470.
- Hardin, R. (2006). *Trust. Massachusetts*, EUA: Polity Press.
- Hardin, R. (2010). *Confianza y confiabilidad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Hooghe, M., Merien, S. y Vroome, T. (2012). The cognitive basis of trust. The relation between education, cognitive ability, and generalized and political trust. *Intelligence*, 40(6), 604-613.
- Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (2017). *Índice de Competitividad Internacional 2017. Memorandum para el presidente (2018-2024)*. México: Instituto Mexicano para la Competitividad.
- Kaarianinen, J. (2008). "Why Do the Finns Trust the Police?". *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*, 9(2), 141-159.
- Kerr, P. (2013) Human Security. En A. Collins (Ed.), *Contemporary Security Studies* (pp. 104-117). Reino Unido: Oxford University Press.
- Kouvo, A. (2011). The sources of generalized trust and institutional confidence in Europe. *Research on Finnish Society*, 4, 29-40.
- Larsen, C. A. (2007). How welfare regimens generate and erode social capital: The impact of underclass phenomena. *Comparative Politics*, 40, 83-1001.
- Lederman, D., Loayza, N. y Menéndez, A. M. (2002). *Violent Crime: Does Social Capital Matter?* Chicago, EUA: World Bank, University of Chicago.
- Lindstrom, M. (2009). Psychosocial work conditions, unemployment, and generalized trust in other people: A population- based study of psychosocial health determinants. *The social Science Journal*, 46(3), 584-593.
- Merton, R. (1968). *Social Theory and Social Structure*. Nueva York, NY, EUA: Free Press.
- Nooteboom, B. (2010). La dinámica de la confianza: comunicación, acción y terceras partes. *Revista de economía institucional*, 12(23).
- Ostrom, E. y Anh, T. K. (2007). *The meaning of social capital and its link to collective action*. Recuperado de: <http://ostromworkshop.indiana.edu/publications/materials/W07-19.pdf>
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Nueva Jersey, EUA: Princeton University Press.
- Rözer, J. y Volker, B. (2016). Does income inequality have lasting effects on health and trust? *Social Science & Medicine*, 149, 37-45.
- Sonderskov, K. (2009). Different Goods, Different Effects: Exploring the Effects of Generalized Social Trust in Large - N Collective Action. *Public Choice*, 140, 145-160.
- Stolle, D. (2002). *Trusting Strangers-The concept of Generalized Trust in Perspective*. Recuperado de: [http://www.academia.edu/2833561/Trusting\\_StrangersThe\\_Concept\\_of\\_Generalized\\_Trust\\_in\\_Perspective](http://www.academia.edu/2833561/Trusting_StrangersThe_Concept_of_Generalized_Trust_in_Perspective)



Ciudad de México, 16 de enero, 2020

***Dra. Ana Lilia Coria Páez***  
***Dr. Alejandro Rodríguez Magaña***  
***Dr. Omar Guillermo Rojas Altamirano***  
***Dr. Ricardo Tejeida Padilla***  
**Editores**

Distinguidos Doctores:

Por este medio me permito saludarles y hacer de su conocimiento que hemos concluido los procesos de edición correspondientes a su obra:

**CRECIMIENTO ECONÓMICO, COMPETITIVIDAD Y GESTIÓN DE ORGANIZACIONES: RETOS Y OPORTUNIDADES DE LA GESTIÓN EN EL SIGLO XXI.**

Me es muy grato comunicarles que su libro ha sido publicado y que han sido impresos 1000 (mil) ejemplares.

Esta su Casa Editorial por mi conducto desea agradecerles su confianza y espera que la colaboración establecida haya redundado en una obra a la medida de las necesidades de los lectores y de las expectativas de ustedes.

Apreciamos sobradamente la deferencia de habernos elegido sus editores y nos reiteramos a sus órdenes.

Atentamente,

Lic. Lorena Blanca  
Editora de Referencia Profesional  
Patria Educación/Grupo Editorial Patria  
Renacimiento 180  
Col. San Juan Tlihuaca, Azcapotzalco  
México 02400, D. F.  
E-mail: [lorenablanca@editorialpatria.com.mx](mailto:lorenablanca@editorialpatria.com.mx)